

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 февраля 2016 года Кузьминский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Суздаль Е.А., при секретаре Ильичевой М.А., с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Кузьминской межрайонной прокуратуры гор.Москвы Злобина А.П., представителя потерпевшего Д. А.И. по доверенности П. А.Ц., подсудимого Сербиненко И.Г., его защитника - адвоката Семеновой Е.С., представившей удостоверение №... и ордер № ... от 27.01.2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Сербиненко И. Г., ... года рождения, уроженца ..., гражданина.., с ... образованием, ..., ..., работающего ..., зарегистрированного по адресу: ..., фактически проживающего по адресу: ..., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сербиненко И.Г., являясь лицом, управляющим автомобилем, допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

так он (Сербиненко), 04 июня 2015 года, примерно в 23 часа 54 минуты, в городе Москве, водитель Сербиненко И.Г. управлял личным, технически исправным автомобилем «...» регистрационный знак, при этом Правила дорожного движения РФ, не соблюдал, и не действовал таким образом, чтобы не причинять вреда. В указанное темное время суток, следовал без груза, с одним пассажиром К. О.С. по проезжей части улицы ..., со стороны улицы ..., в направлении к улице, при этом скорость избрал без учета интенсивности движения, и избранной скоростью не обеспечил возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД. Приближаясь к регулируемому светофорными объектами пересечению улицы ... и улицы ..., не выполнил требование красного, запрещающего ему движение, сигнала светофора, не остановился перед «стоп-линией» горизонтальной дорожной разметки 1.12 Приложения № 2 ПДД РФ и выехал на перекресток. При возникновении на пути следования, опасности для движения, в виде автомобиля «...», регистрационный знак, под управлением водителя Д. А.И., следовавшего по ул. ... со стороны ул. и осуществляющего поворот налево на улицу ... на разрешающий сигнал светофора, мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства не принял и в районе д... к... по ул. ... совершил с ним столкновение.

Своими действиями Сербиненко И.Г., нарушил п.п. 1.3. 1.5, 6.2. 6.13, 10.1 Правил дорожного движения РФ, а также п. 1.12 (стоп-линия) приложение № 2 этих Правил, в результате чего причинил по неосторожности водителю автомобиля «Мазда 3» - Д. А.И., согласно заключению эксперта № 4611м/5791 следующие телесные повреждения: ушибленную рану головы, перелом костей свода и основания черепа, костей лицевого скелета: перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломков кнаружи до 2 мм; перелом задне-латеральной стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка в просвет пазухи до 3 мм. многооскольчатый вдавленный перелом правой височной кости с переходом на правую

теменную кость со смещением отломков, повреждение твердой мозговой оболочки, ушиб головного мозга тяжелой степени с локализацией очага ушиба в правой лобной, височной, теменной долях головного мозга, субдуральная гематома в правой лобно-височно-теменной области объемом 25 см³ (травматическое скопление крови между твердой мозговой и паутинной оболочками головного мозга), базальное конвекситальное САК (субарахноидальное кровоизлияние -травматическое скопление крови под паутинной оболочкой головного мозга), сопровождавшиеся поперечной дислокацией головного мозга влево до 4 мм. Вышеуказанные повреждения составляют комплекс проникающей черепно-мозговой травмы и подлежат совокупной оценке как единое многокомпонентное повреждение, которое сформировалось от совокупности нескольких воздействий и совокупный повреждающий эффект заключается в том, что каждое последующее воздействие усугубляет действие предыдущего. Таким образом, проникающая черепно-мозговая травма образовалась от ударных воздействий тупого твердого предмета (предметов), в условиях дорожно-транспортного происшествия, что подтверждается клинико-морфологическими данными, результатами обследований и объемом проведенной хирургической операции, причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Сербиненко И.Г. согласился с указанным обвинением, которое обоснованно и подтверждается материалами уголовного дела, свою вину признал в полном объеме и ходатайствовал о применении особого порядка судебного разбирательства, с чем согласились защитник, потерпевший, его представитель и государственный обвинитель. Подсудимому разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства, которые ему понятны, поэтому суд постановляет приговор без проведения судебного разбирательства, квалифицируя действия подсудимого Сербиненко И.Г. по ч.1 ст.264 УК РФ как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в силу ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести; сведения о личности подсудимого, который ранее не судим, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, характеризуется положительно; влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, на состояние его здоровья – отсутствие у него со слов хронических заболеваний, а также на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшему, оказание ему помощи непосредственно после ДТП, отсутствие к нему претензий и то, что потерпевший просил о прекращении в отношении него уголовного дела.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ, нет.

На основании изложенного, с учетом характера, степени общественной опасности и конкретных обстоятельств совершенного подсудимым преступления, всех данных о его личности, всего комплекса смягчающих его наказание обстоятельств, мнения потерпевшего, просившего о прекращении уголовного дела, суд считает, что ему (Сербиненко) должно быть назначено наказание в виде ограничения свободы с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений, не находя оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и применения положений ст.64 УК РФ. Вместе с этим, поскольку совершенное подсудимым преступление связано с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, суд считает необходимым применить при назначении

наказания Сербиненко И.Г. и ч.3 ст.47 УК РФ, то есть лишить его права заниматься определенной деятельностью на определенный срок – управлять транспортным средством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд-

П Р И Г О В О Р И Л :

СЕРБИНЕНКО И. Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок ОДИН год с установлением ограничений: - не изменять место своего фактического жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием Сербиненко И.Г. наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории гор.Москвы и Московской области и возложении обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания 1 раз в месяц для регистрации, и на основании ч.3 ст.47 УК РФ с лишением его права управлять транспортным средством на срок ДВА года.

Разъяснить осужденному, что течение срока лишения его специального права исчисляется со дня сдачи, либо изъятия у него соответствующего удостоверения на право управления транспортным средством, в том числе временного разрешения.

Меру пресечения осужденному Сербиненко И.Г.– подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления настоящего приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: -СД диск с видеозаписью регистратора, хранящийся в деле – хранить при деле на весь срок хранения последнего

Гражданский иск по делу не заявлялся, ущерб возмещен.

Приговор может быть опротестован и обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение десяти суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Судья Е.А. Суздаль

КОПИЯ ВЕРНА